**2-2548/2022**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

14 июня 2022 года адрес

Савеловский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Мироновой А.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Андрееву Михаилу Юрьевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка обратился в суд с иском к ответчику Андрееву М.Ю. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, в котором просил взыскать сумму задолженности в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма Заявленные требования истец мотивировал тем, что 22.01.2019 года стороны заключили эмиссионный контракт на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и оформления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт. Во исполнение условий договора ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Кредит по карте был предоставлен ответчику в размере кредитного лимита на условиях, определенных Тарифами банка. Платежи в счет погашения задолженности ответчиком производились нерегулярно, с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению. По состоянию на 30.09.2021 года задолженность ответчика составляет сумма, в том числе: сумма - просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты, сумма – неустойка. Заемщику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате банку суммы задолженности, процентов, неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Андреев М.Ю. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что иск обоснован и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно статье 820 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Судом из письменных материалов дела установлено, что 22.01.2019 года между ПАО «Сбербанк России» (кредитор) и Андреевым М.Ю. (заемщик) заключен эмиссионный контракт №0910-Р-12632126470 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и оформления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт. Во исполнение условий договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах банка.

Согласно п. 4 Условий, на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом в соответствии с правилами, определенными в общих условиях, по ставке 23,9% годовых.

Пунктом 12 условий предусмотрено, то за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 36% годовых.

Как следует из материалов дела, ответчик воспользовался денежными средствами из предоставленного ему кредита.

В настоящее время ответчик принятые на себя обязательства не выполняет. Доказательств обратного суду не представлено.

30.08.2021 года ответчику направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки. До настоящего времени требование не исполнено.

По состоянию на 30.09.2021 года задолженность по договору составляет сумма, в том числе: сумма - просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты, сумма – неустойка.

Представленный истцом расчет задолженности ответчика по кредитному договору соответствует условиям договора и рассчитан в соответствии с действующим законодательством, а потому суд признает данный расчет правильным.

Таким образом, суд приходит к выводу, что факт наличия у ответчика перед истцом задолженности в размере сумма подтвержден материалами дела.

При заключении кредитного договора истец и ответчик достигли соглашения по всем существенным условиям кредитного обязательств, в том числе и по порядку взимания процентов и начисления неустойки.

Из заявления на получение кредитной карты следует, что ответчик с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО "Сбербанк" и тарифами Банка ознакомлен, согласен и обязуется их выполнять, о чем имеется собственноручная подпись.

Согласно пункту 4.1.3. Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, клиент обязан ежемесячно до наступления даты платежа пополнить счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Пунктом 5.2.10. Условий установлено право Банка на приостановление или досрочное прекращение проведения расходных операций по счету карты.

В силу п. 3.5 Условий на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных тарифами Банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно). При исчислении процентов за пользование кредитными средствами в расчет принимается фактическое количество календарных дней в платежном периоде, в году - действительное число календарных дней.

В пункте 3.11 Условий указана очередность распределения денежных средств, поступающих на счет карты.

Пунктом 3.10. Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты клиентом всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Учитывая изложенное, суд взыскивает с ответчика в пользу истца задолженность по эмиссионному контракту в указанном истцом размере.

При вынесении решения судом также учитывается, что истцом при подаче искового заявления понесены расходы по оплате госпошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования «ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» удовлетворить.

Взыскать с Андреева Михаила Юрьевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья А.А. Миронова

Решение принято судом в окончательной форме 17.06.2022 года.

**2-2548/2022**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

14 июня 2022 года адрес

Савеловский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Мироновой А.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Андрееву Михаилу Юрьевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

Руководствуясь ст.199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования «ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» удовлетворить.

Взыскать с Андреева Михаила Юрьевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья А.А. Миронова